

Sesión 10 · Selección de casos y process tracing

Sergio Béjar López · CIDE

11 de noviembre de 2026

¿Qué caso elegir y qué buscar dentro de él?

Retomemos el ejemplo municipal: la coordinación entre policías y fiscalías podría reducir la violencia.

- ¿Qué municipio permitiría examinar mejor ese argumento?
- Dentro de él, ¿qué evidencia distinguiría coordinación efectiva de una reunión ceremonial?

Selección del caso ⟶ mecanismo ⟶ pruebas dentro del caso

Ejemplo hipotético de la sesión 9. Todos los municipios, documentos y episodios de esta presentación son ficticios.

Ruta de la sesión

Al terminar podremos justificar un caso y diseñar pruebas de su mecanismo.

Bloque	Trabajo	Tiempo
Selección	estrategias, comparación y alcance	40 min
Análisis dentro del caso	mecanismo, rivales y secuencia	30 min
Pausa		10 min
Evidencia	diagnóstico y pruebas	40 min
Taller y cierre	aplicación al proyecto	30 min

Retomamos la segunda mitad de la sesión 9. Lecturas nuevas: Bennett y Elman (2006); Collier (2011).

El menú de selección

Estrategia	Criterio principal
Típico	se ajusta a una relación esperada
Diversos	cubren configuraciones relevantes
Extremo	valor inusual de X o Y
Desviado	se aparta de una predicción
Influyente	modifica mucho una estimación al excluirlo
Más similares	contexto semejante, variación focal
Más diferentes	contextos contrastantes, X y Y compartidas

Seawright y Gerring (2008), tabla 1. La estrategia se elige según lo que queremos aprender.

Típico, extremo y desviado

Tres criterios

Típico: cercano al patrón.
Extremo: valor excepcional.
Desviado: resultado inesperado dado el argumento.

Ejemplo municipal

Violencia muy alta puede ser esperable por las condiciones del municipio.
Sería un caso extremo, pero no necesariamente desviado.

Antes de buscar una anomalía, especifiquen qué esperaba la teoría.

Distinciones: Seawright y Gerring (2008). Aplicación hipotética.

Casos más similares

Buscamos contextos comparables con variación en X y Y.

Municipio	Contexto relevante	Coordinación X	Reducción Y
A	semejante	Sí	Sí
B	semejante	No	No

Supuesto vulnerable: A y B también podrían diferir en capacidad estatal o presencia criminal.

Prueba adicional: reconstruir cómo la coordinación cambió las decisiones en A.

Seawright y Gerring (2008). Ejemplo hipotético: semejanza observada no equivale a asignación aleatoria.

Casos más diferentes

Buscamos un proceso compartido en contextos contrastantes.

Municipio	Contexto	Coordinación X	Reducción Y
C	urbano, recursos altos	Sí	Sí
D	rural, recursos bajos	Sí	Sí

Pregunta: ¿la información compartida cambió las acciones de los actores en ambos casos?

Límite: compartir X y Y no demuestra suficiencia ni elimina otras causas compartidas.

Seawright y Gerring (2008). Ejemplo hipotético.

Casos cruciales y exigencia de la prueba

Más probable

Condiciones favorables a la teoría.
Si falla aquí, hay una dificultad seria para el argumento.

Menos probable

Condiciones adversas a la teoría.
Si funciona aquí, conviene revisar cuánto puede extenderse su alcance.

La prueba exige expectativas previas y rivales explícitas. Un caso importante no es automáticamente crucial.

Retoma de la sesión 9. Gerring (2004) subraya los límites de la confirmación mediante casos cruciales.

Una selección defendible

Antes de escoger dos nombres, documenten:

1. el universo, el periodo y las reglas de inclusión;
2. el propósito inferencial y la variación necesaria;
3. los candidatos descartados y la razón;
4. las restricciones de acceso y sus posibles sesgos.

Con pocos casos, escoger al azar puede omitir la variación relevante. La selección deliberada tampoco garantiza representatividad.

Pregunta en parejas: ¿qué caso alternativo cambiaría más lo que podrían aprender?

Seawright y Gerring (2008), pp. 295–296. Discusión breve incluida en el primer bloque.

El estudio de caso como estrategia causal

Bennett y Elman destacan el análisis de mecanismos y configuraciones causales.

- Un mismo resultado puede tener varias rutas: **equifinalidad**.
- La misma X puede operar de modo distinto según el contexto.
- La evidencia interna complementa la comparación entre casos.

Encontrar un proceso en A no demuestra su presencia en toda la población ni estima su efecto promedio.

Bennett y Elman (2006), pp. 457–460; alcance del estudio de caso: Gerring (2004).

Qué es process tracing

Examina sistemáticamente evidencia que permite evaluar hipótesis dentro de un caso.

Una cronología ordena acontecimientos; el análisis pregunta qué observaciones apoyan o debilitan cada explicación.

Hipótesis $\longrightarrow$ **huellas esperadas** $\longrightarrow$ **evidencia** $\longrightarrow$ **evaluación**

Collier (2011), pp. 823–825. También puede producir inferencias descriptivas.

El mecanismo necesita actores y acciones

Hipótesis H1: la coordinación reduce la violencia porque permite usar información antes fragmentada.

Intercambio de datos ⟶ identificación de objetivos ⟶ operativos conjuntos

- La policía comparte registros que la fiscalía no tenía.
- La fiscalía los usa para autorizar acciones específicas.
- Los operativos alteran la capacidad de los grupos violentos.

Cada vínculo requiere evidencia: la reunión, por sí sola, no demuestra que el proceso ocurrió.

Mecanismo propuesto para el ejemplo hipotético; debe contrastarse, no darse por establecido.

Hipótesis rivales

Hipótesis	Huella esperada antes de la caída de violencia
H1: coordinación efectiva	datos nuevos utilizados en decisiones operativas
H2: tregua criminal	acuerdos y cambios de conducta sin intervención estatal relevante
H3: cambio de registro	nuevas reglas de clasificación, sin mejora equivalente en otras fuentes

Pueden operar varias causas. Busquemos evidencia que discrimine y evidencia de combinaciones.

Hipótesis y expectativas de elaboración propia para el caso ficticio.

Descripción y secuencia temporal

Momento	Observación por verificar	Fuente posible
Antes	¿qué información tenía cada agencia?	archivos y registros de acceso
Inicio	¿cuándo se compartieron datos nuevos?	envíos y acuses de recepción
Decisión	¿quién los utilizó y para qué?	expedientes y órdenes fechadas
Resultado	¿cuándo cambió la violencia?	series y fuentes independientes

Si la caída comenzó antes del intercambio, H1 no explica su inicio mediante ese intercambio.

Aplicación hipotética. Descripción y secuencia: Collier (2011), pp. 823–825.

La historia también cambia las opciones

La dependencia de trayectoria requiere mostrar cómo decisiones anteriores restringen alternativas posteriores.

Ejemplo: una plataforma compartida genera capacitación, rutinas e inversiones que vuelven costoso abandonar la cooperación.

- ¿Qué alternativas existían al inicio?
- ¿Qué mecanismo sostuvo la cooperación después?
- ¿Qué evidencia distinguiría aprendizaje de obligación legal?

Bennett y Elman (2006), pp. 463–465. Ejemplo hipotético: la persistencia, por sí sola, no demuestra dependencia de trayectoria.

Pausa

10 minutos

Evidencia compatible y evidencia diagnóstica

Una reunión pública es esperable tanto si hay cooperación efectiva como si solo hay una ceremonia.

En cambio, un registro autenticado que vincula datos inéditos con una decisión concreta permite distinguir mejor esas historias.

¿Qué tan esperable sería esta observación si la explicación rival fuera cierta?

La fuerza de una observación depende de las hipótesis y los supuestos con los que se evalúa.

Ejemplo hipotético. Lógica de evidencia diagnóstica: Collier (2011), pp. 824–826.

Cuatro tipos de prueba

Prueba	Si se supera	Si falla
Indicio (*straw-in-the-wind*)	apoyo débil	debilitamiento débil
Aro (*hoop*)	no basta para confirmar	descarta la hipótesis
Pistola humeante (*smoking-gun*)	apoyo fuerte	no la descarta
Doblemente decisiva	confirma y elimina rivales	descarta la hipótesis

Collier (2011), tabla 1, p. 825. Consecuencias ideales bajo supuestos explícitos; las pruebas doblemente decisivas son difíciles de obtener.

Prueba de aro: una condición indispensable

H1a: un expediente concreto utilizó información nueva recibida mediante el acuerdo de coordinación.

Condición necesaria: sus responsables tuvieron acceso a esa información antes de tomar la decisión.

- Acceso previo: H1a sigue siendo posible; no queda confirmada.
- Ausencia de acceso, establecida con evidencia fiable: H1a falla.

Rechazar H1a no elimina todas las formas posibles de coordinación.

Ejemplo propio de aplicación de la prueba de aro. Precisar la hipótesis evita convertir una prueba local en un rechazo general.

Pistola humeante: apoyo fuerte y acotado

Un expediente autenticado contiene una solicitud que cita datos inéditos, su recepción y una orden ejecutada que depende de esos datos.

Eso apoyaría fuertemente el vínculo **información compartida** → **decisión operativa**, si se descartan fabricación y fuentes alternativas.

No encontrar ese expediente no descarta H1a: la decisión pudo dejar otra huella.

Probar un eslabón no prueba que los operativos hayan causado toda la reducción de violencia.

Ejemplo hipotético. El tipo de prueba depende de su formulación y de los supuestos sobre las fuentes.

Calidad de fuentes y ausencia de evidencia

Antes de interpretar una huella, pregunten:

- ¿quién produjo el registro, cuándo y con qué propósito?
- ¿puede verificarse su autenticidad y procedencia?
- ¿las fuentes son independientes o repiten el mismo comunicado?
- si el evento hubiera ocurrido, ¿habría dejado un registro localizable?

Cinco notas que copian una fuente no son cinco corroboraciones independientes. Un archivo incompleto no permite tratar todo silencio como refutación.

Guía de auditoría para los ejemplos de la sesión. Documenten también qué buscaron y dónde.

Ejercicio: cuatro piezas de evidencia

En el municipio A se anuncia coordinación en enero y la violencia registrada cae en marzo.

1. Una foto muestra a los titulares de las agencias reunidos.
2. Un expediente vincula datos nuevos con un operativo de febrero.
3. Una auditoría fecha el inicio de la caída en diciembre.
4. Dos periódicos repiten una declaración del alcalde sobre el éxito del acuerdo.

Para cada pieza: ¿qué hipótesis evalúa, qué permite concluir y qué supuesto necesita?

Paquete ficticio. Parejas: 6 min · Discusión: 6 min, dentro del bloque de evidencia.

Discusión del ejercicio

Pieza	Lectura defendible
Foto	reunión, no cooperación efectiva
Expediente	eslabón apoyado; efecto final pendiente
Caída previa	el acuerdo no inició la reducción
Dos periódicos	una fuente repetida; falta corroboración

Una conclusión puede apoyar parte del mecanismo y rechazar la explicación del inicio del resultado.

Orientación para la discusión del caso ficticio; no clasificación automática por tipo de documento.

Taller: del caso a un plan de pruebas

Apliquen al proyecto la siguiente ficha:

Decisión	Escriban una respuesta concreta
Selección	universo, caso elegido y candidato alternativo
Mecanismo	actores y dos acciones encadenadas
Rival	una explicación que también produzca Y
Prueba	una huella que distinga las explicaciones
Fuente y límite	dónde buscarla y qué no permitiría concluir

Individual: 8 min · Parejas: 8 min · Plenaria: 9 min. El compañero propone una observación que obligaría a revisar el argumento.

Antes de salir

Entreguen una frase que justifique su caso y otra que identifique la prueba más exigente de su mecanismo.

Lecturas de hoy: Bennett y Elman (2006), pp. 455–476; Collier (2011), pp. 823–830. Selección: Gerring (2004); Seawright y Gerring (2008).

18 de noviembre: comparación estadística. Achen (2005); Snyder (2001); Gerring (2012), cap. 11; KKV (1994), cap. 4.

Entrega del 18 de noviembre: análisis crítico de tesis doctoral, 10–12 páginas.

Ticket de salida: 5 min. Conserven la ficha del taller para el memo de diseño.